Záměr: Z/2025/217677 Dne: 16.09.2026
Řízení: R/2025/224242
Č.j.: **R/2025/224242/17**
PID: **SR00X0290SU**7

Adresát:
Úřad: **Městský úřad Blovice** **Rozdělovník**

Masarykovo náměstí 143
33601 Blovice

dv8bxph

Vyřizuje: **Ing. Marie Chottová**
Tel: 371516137
Email: marie.chottova@mublovice.cz

ROZHODNUTÍ

povolení záměru

Výroková část:

Městský úřad Blovice, Odbor stavební a dopravní, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 3 písm. a) a § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle § 182 až 193 stavebního zákona a podle § 2, 3, 3a, 3b a 3c zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dále jen „liniový zákon“) žádost o povolení stavby, kterou dne 24.11.2025 podala a dne 19.01.2026 doplnila:

společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje na základě plné moci společnost SUAS Grid s. r. o., IČO 17370400, Václavské nám. 846/1, 11000 Praha (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

I. podle § 195 v souladu s § 197, § 211 stavebního zákona a v souladu s § 2, 3, 3a, 3b a 3c liniového zákona

povoluje záměr:

"Chynín, PJ, chaty-NN"

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 430/1, 452/28, 452/47, 452/38, 452/37, 449/7, 452/36, st. 244, 452/10, 452/18, 452/26 a 452/2 v katastrálním území Nové Mitrovice a na pozemcích parc. č. 292/1 a 294 v katastrálním území Chynín.

Druh a účel povolované stavby:

Úprava a rozšíření distribuční soustavy NN o nové trvalé zemní kabelové vedení v délce 570m.

Umístění stavby na pozemku a její prostorové řešení:

Liniová stavba se umisťuje pod povrch výše uvedených pozemků. Stávající rozpojovací skříň SV201 osazená na sloupu č. 70 na pozemku parc. č. 294 v k. ú. Chynín bude nahrazena za novou rozpojovací skříň SR622 osazenou v plastovém pilíři, která bude umístěna u paty sloupu. Z nové rozpojovací skříně bude vyvedeno nové zemní kabelové vedení NN (AYKY 3x240+120), které bude vedeno severo-západně po pozemcích p. č. 294 a 292/1 v k. ú. Chynín a 452/26, 452/18, 452/10 a 452/28 v k. ú. Nové Mitrovice do nové přípojkové skříně na pozemku parc. č. 430/1 v k. ú. Nové Mitrovice osazené v plastovém pilíři.

Nové zemní kabelové vedení bude smyčkově napojovat novou rozpojovací skříň na pozemku p. č. 452/28 v k. ú. Nové Mitrovice a v novou přípojkovou skřín na pozemku p. č. 452/37 v k. ú. Nové Mitrovice. Z rozpojovací skříně na pozemku p. č. 452/28 v k. ú. Nové Mitrovice bude vyvedeno nové zemní kabelové vedení NN, které bude vedeno západně po pozemku p. č. 449/7 v k. ú. Nové Mitrovice a bude ukončeno na pozemku p. č. 452/36 v k. ú. Nové Mitrovice v nové přípojkové skříni osazené v plastovém pilíři v místě stávajících zemních kabelů NN, které budou odkopány, přerušeny a přepojeny do nové přípojkové skříně. Stávající zemní kabel NN vedoucí směrem ke stávající skříni E16B bude odpojen ve stávající skříni E60 na fasádě chaty č. e. 60, bude naspojkován na stávající kabel NN přepojený do nové přípojkové skříně SS300, čímž bude provedeno napájení stávající větve směrem k chatě č. e.12.

Stávající zemní kabelové vedení podél severovýchodní hranice pozemků parc. č. 294 a 292/1 v k. ú. Chynín bude vyměněno za nové, které bude vedeno ve stejné trase a v souběhu s novým kabelem NN (výše uvedeným) a bude ukončeno na pozemku p. č. 292/1 v k. ú. Chynín v nové přípojkové skříni SS 200 osazené v plastovém pilíři.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Území dotčené vlivy stavby je vymezeno pozemky parc. č. na pozemcích parc. č. 430/1, 452/28, 452/47, 452/38, 452/37, 449/7, 452/36, st. 244, parc.č. 452/10, 452/18, 452/26, 452/2, 430/2, 452/12, 452/51, 452/52, 452/53, 452/13, 452/35, 452/34, 452/3, 452/2, 452/33, 452/31, 452/32, 452/39, 452/40, 452/41, 452/42, 452/43, 452/44, 452/93, 452/100, 452/58 a 452/101 v katastrálním území Nové Mitrovice a na pozemcích parc. č. 292/1, 294, 293, 292/2, 276, 275, 272/4, 271, 290 a 295 v katastrálním území Chynín.

II. Stanovuje podmínky pro umístění a provedení stavby:

1) Stavba bude umístěna a provedena podle projektové dokumentace digitálně ověřené informačním systémem stavební správy v řízení č. R/2025/224242, kterou autorizoval Lubomír Frundl, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0202124; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu, mimo nepodstatných odchylek.

2) Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem.

3) Stavební úřad v souladu s § 227 odst. 1 stavebního zákona stanovuje povinnost strpět provedení kontrolní prohlídky, pokud to bude nezbytné pro zjištění, zda stavebník při výstavbě postupuje v souladu s tímto povolením.

4) Při realizaci stavby je nutné respektovat stávající podzemní a nadzemní vedení v dotčeném území. Před zahájením stavby budou vytýčena všechna vedení technické infrastruktury.

5) Bude splněna podmínka Městského úřadu Blovice, Odboru životního prostředí obsažená v souhlasném jednotném environmentálním stanovisku ze dne 10.09.20025 pod č. j. R/2025/138870/3:

- k přechodu vodního toku dojde bezvýkopovou technologií,

- křížení vodního toku bude označeno povrchovými značkami, dle ČSN 75 2130

Odůvodnění:

Stavebník dne 24.11.2025 podal žádost o povolení výše uvedené stavby. Dnem podání žádosti bylo v souladu s § 44 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") zahájeno řízení o povolení záměru podle § 182 až § 200 stavebního zákona a podle § 2, 3, 3a, 3b a 3c liniového zákona.

Po posouzení žádosti stavební úřad dospěl k závěru, že žádost neobsahuje předepsané náležitosti podle § 184 odst. 2 stavebního zákona, a proto žadatele písemností ze dne 08.01.2026 pod č. j. R/2025/224242/2 podle § 185 odst. 2 stavebního zákona vyzval k doplnění žádosti o chybějící podklady a poskytl k tomu přiměřenou lhůtu do 27.02.2026. Zároveň řízení do stejného data usnesením přerušil. Žádost byla kompletně doplněna dne 19.01.2026.

Stavební úřad dne 25.02.2026 pod č. j. R/2025/224242/5 vyrozuměl podle § 188 stavebního zákona a § 2 odst. 6 liniového zákona účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení o povolení záměru. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr v území, ve kterém byl vydán územní plán, stavebnímu úřadu je dobře známo místo stavby a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, stavební úřad ve věci nenařídil ústní jednání ani ohledání na místě v souladu s § 189 stavebního zákona, ale ve vyrozumění určil lhůtu 15 dní, do kdy mohou účastníci řízení podat námitky.

V oznámení byli účastníci řízení řádně poučeni o tom, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků a zároveň o řízení vedené podle liniového zákona, kde se v souladu s § 188 odst. 4 stavebního zákona a § 2 odst. 6 liniového zákona vyrozumění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) a dotčeným orgánům jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad zjistil, že vlastník dotčeného pozemku p. č. 452/36 a st. p. 244 k. ú. Nové Mitrovice, na kterém se bude realizovat stavba vedení NN, pan JUDr. Václav Veverka zemřel a osoba nebo osoby dědiců zatím nejsou známy.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem je správní orgán podle § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu povinen ustanovit této osobě opatrovníka k jejímu zastupování v řízení. Tímto opatrovníkem byla usnesením ze dne 20.02.2026 pod č. j. R/2025/224242/4 ustanovena paní Zdeňka Veverková, Na Líše 277/24, Koterov, 326 00 Plzeň. Opatrovník se svým určením za opatrovníka předem sdělil souhlas.

V souladu s § 188 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona ve vyrozumění o zahájení řízení s velkým počtem účastníků a v dalších písemnostech v řízení identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

V souladu s § 187 odst. 5 stavebního zákona není v tomto případě potřebný souhlas se stavbou vlastníka pozemku, na který má být stavba umístěna, protože je pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění - § 3 liniového zákona.

Okruh účastníků řízení byl stanoven podle § 182 stavebního zákona. Účastníkem řízení o povolení záměru je stavebník; obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn; vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejíchž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno; a osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon. Stavební úřad posoudil, kteří z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich mohou být vydaným rozhodnutím přímo dotčeni a zahrnul je do okruhu účastníků řízení. Účastenství v řízení se posuzuje na základě vlastnického nebo věcného práva a dále přímého dotčení již existujícího práva. Na základě posouzení dle výše uvedených skutečností stavební úřad určil okruh účastníků řízení o povolení záměru.

Stávající nadzemní vedení vedoucí od trafostanice Chynín VÚ Vodárna, umístěné na pozemku parc. č. 276 v katastrálním území Chynín, do rozpojovací skříně umístěné na pozemku parc. č. 294 v témže katastrálním území, bude nahrazeno novým nadzemním izolovaným vedením o délce cca 370 m. Jedná se o drobnou stavbu podle přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 11 stavebního zákona, neboť jde o výměnu sítě technické infrastruktury, při níž nedochází k

překročení hranice stávajícího ochranného ani bezpečnostního pásma. Z tohoto důvodu záměr nepodléhá povolení podle stavebního zákona.

Podklady pro rozhodnutí jsou zejména projektová dokumentace, kterou autorizoval Lubomír Frundl, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0202124. Dále potom stanoviska dotčených orgánů, která stavební úřad obdržel jako součást dokladové části projektové dokumentace.

Městský úřad Blovice, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice vydal dne 10.09.2025 pod č. j. R/2025/138870/3 souhlasné jednotné environmentální stanovisko k projektové dokumentaci s podmínkami, které stavební úřad zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí.

Dotčenými orgány jsou podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Ve svých stanoviscích, vyjádřeních a rozhodnutích dotčené orgány posuzují navrhovaný záměr v souladu se zvláštními předpisy a jejich stanoviska, popř. vyjádření jsou pro stavební úřad proto jedním z podkladů, na základě, kterých výše uvedený záměr posuzuje.

Stavební úřad přezkoumal žádost o povolení záměru podle § 184 stavebního zákona. Podaná žádost kromě obecných náležitostí podle § 45 správního řádu obsahuje také údaje v souladu s § 184 stavebního zákona. Dále v řízení posoudil žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 193 stavebního zákona.

Stavební úřad se v souladu s § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona zabýval tím, zda je záměr žadatele v souladu s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území.

Územní rozvojový plán ve znění Změny č. 1a (dále jen „ÚRP“), který nabyl účinnosti dne 18.07.2026, nevymezuje v řešeném území plochy ani koridory, které by mohly být posuzovaným záměrem dotčené.

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 (dále jen „ZÚR“), jsou účinné od 28.09.2023. Záměr leží ve specifické oblasti SON5 Brdy, v níž je kladen důraz zejména na širší využití rekreačního potenciálu oblasti spolu s posílením stability sídelní struktury. Záměr nebude mít negativní vliv na uplatnění těchto priorit. Záměr neleží v zastavitelné ani transformační ploše a nezasahuje do územního systému ekologické stability vymezeného v ZÚR. Záměr není v ZÚR zařazen mezi stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Záměru se netýkají plochy ani koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.

Záměr svým vedením zasahuje na katastrální území dvou obcí – Nové Mitrovice a Chynín. Obec Nové Mitrovice má vydaný Územní plán Nové Mitrovice, který nabyl účinnosti dne 10.20.2010. Chynín je část obce Čížkov, která má vydaný Územní plán Čížkov, který nabyl účinnosti dne 31.10.2025. Stavební úřad posuzoval soulad s územními plány jednotlivě.

Dotčené pozemky v katastrálním území Nové Mitrovice se nachází v částečně v zastavěném i nezastavěném území a jsou součástí čtyř stabilizovaných ploch - plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI), plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS), plochy zemědělské – trvalé travní porosty (TP) a plochy lesní (LE). Ve všech těchto plochách s rozdílným způsobem využití je přípustné umisťovat související dopravní a technickou infrastrukturu.

Stavební úřad se, mimo jiné, zabýval umístěním nové rozpojovací skříně SR 422 (R8) na pozemku parc. č. 452/28 v k.ú. Nové Mitrovice. Na základě zjištěných skutečností vyhodnotil navržené umístění jako přípustné. Tento závěr opírá stavební úřad zejména o skutečnost, že umístění technické infrastruktury je přípustným využitím dané plochy. Navržené umístění navíc respektuje stávající podmínky v území, tzn. nedojde k narušení stávající vzrostlé zeleně a současně zůstane plně zachována průjezdnost na přilehlé přístupové komunikaci.

Upozorňujeme, že nově navržená přípojková skříň SS 200 (X6) na pozemku parc. č. 430/1 v k.ú. Nové Mitrovice se nachází v ploše zemědělské – trvalé travní porosty a přípojka může sloužit pouze k účelu slučitelnému s hlavním a přípustným využitím dané plochy.

Dotčené pozemky v katastrálním území Chynín se nachází v nezastavěném území a jsou součástí stabilizované plochy zemědělské všeobecné (AU). Přípustným využitím této plochy je dopravní a technická infrastruktura.

Vzhledem k charakteru stavby nebyl soulad s podmínkami prostorového uspořádání posuzován.

Navržená trasa vedení zasahuje do několika limitů v území. Společnými limity pro obě katastrální území jsou CHKO Brdy, ochranné pásmo lesa (souhlasné jednotné environmentální stanovisko MěÚ Blovice, Odbor životního prostředí) a ochranné pásmo produktovodu (souhlasné vyjádření ČEPRO, a. s.). V katastrálním území Nové Mitrovice vedení navíc prochází lokálním biocentrem ÚSES - LBC 10 (souhlasné jednotné environmentální stanovisko MěÚ Blovice, Odbor životního prostředí).

Z hlediska vyhodnocení zásahu do chráněných zájmů CHKO Brdy bylo podkladem pro vydání tohoto povolení společné rozhodnutí (souhlasné s podmínkami) vydané Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Brdy, IČO 62933591, Jince č.p. 461, 262 23 Jince ze dne 19.03.2025 pod č.j. SR/0164/SC/2025-5.

Na základě výše uvedeného, shledal stavební úřad soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací.

Vzhledem k tomu, že v obci, kde se záměr umisťuje byl vydán územní plán, stavební úřad se nezabýval ustanovením § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Stavební úřad v průběhu řízení při posuzování záměru z hlediska § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona neshledal, že by nebyly dodrženy požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Záměr je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad dále ověřil zejména, zda dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; zda je zajištěn

příjezd ke stavbě a je vybudováno technické, popřípadě jiné vybavení potřebné k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem. Stavební úřad ověřil rovněž účinky budoucího užívání stavby. Veškeré pozemky a jejich povrchy budou po dokončení stavby uvedeny do původního stavu.

Při posuzování záměru s požadavky jiných právních předpisů, § 193 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, vychází stavební úřad zejména z vyjádření nebo závazných stanovisek dotčených orgánů, které byly součástí žádosti. V předložených stanoviscích vyslovily příslušné orgány s navrhovaným záměrem souhlas. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek vyžadovaných zvláštními předpisy a jejich podmínky zahrnul je do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad se dále zabýval požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu podle § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Požadavky na veřejnou technickou infrastrukturu jsou uvedeny v dokladové části projektové dokumentace ve vyjádřeních jednotlivých správců sítí:

- souhlasné vyjádření společnosti ČEVAK, a. s., Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice, ze dne 30.01.2025 pod č. j. O25070250167,

- souhlasné vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, závodu Berounka, Denisovo nábřeží 14, 301 00 Plzeň ze dne 28.08.2025 pod č. j. PVL-49547/2025/340/Ha, PVL-9259/2025/SP. Připomínky Povodí Vltavy, s.p., jako správce příslušného vodního toku byly převzaty do podmínek jednotného environmentálního stanoviska dotčeného orgánu MěÚ Blovice, Odboru životního prostředí a prostřednictvím závazného stanoviska do podmínek tohoto rozhodnutí.

-souhlasné vyjádření Lesy České republiky, s. p. - oblast povodí Berounky, Slovanská alej 2323/36, Východní Předměstí 326 00 Plzeň ze dne 10.02.2025 pod č. j. LCR955/000345/2025, podmínky Lesů České republiky, s. p., jako správci příslušného vodního toku byly převzaty do podmínek jednotného environmentálního stanoviska dotčeného orgánu MěÚ Blovice, Odboru životního prostředí a prostřednictvím závazného stanoviska do podmínek tohoto rozhodnutí.

- souhlasné vyjádření ČEPRO, a. s., IČO 60193531, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 ze dne 18.03.2025 pod č. j. S1-2/5962/25.

Stavební úřad v rozhodnutí stanovil podmínku, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace, ve které jsou požadavky správců sítí zapracované. Podmínky správců sítí musí být zapracované i do prováděcí dokumentace. Za správnost vypracované dokumentace ručí její zpracovatel. Podmínky občanskoprávního charakteru není stavební úřad příslušný posuzovat. Stavebník je podmínkami obsaženými v tomto rozhodnutí a ve vyjádřeních jednotlivých správců technické infrastruktury vázán. Stavební úřad do podmínek tohoto rozhodnutí dále zakotvil povinnost respektovat stávající podzemní a nadzemní vedení v dotčeném území a také povinnost vytýčit všechna vedení technické infrastruktury před zahájením stavby. Stavební úřad v této věci upozorňuje na platnou normu ČSN 73 6005 "Prostorové uspořádání vedení technického vybavení".

Stavební úřad se dále řádně zabýval požadavky uvedenými v § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona - ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Dne 11.03.2026 pod č. j. R/2025/224242/6 bylo na stavební úřad zasláno datovou zprávou Sdělení o převzetí zastoupení a žádost o nahlížení do spisu - zaslání podkladů ze spisu od Metropolitní kapituly u sv. Víta v Praze, IČ: 14451115, sídlem náměstí U svatého Jiří 34/4, 119 00 Praha 1-Hradčany a dne 12.03.2026 se na stavební úřad dostavil zplnomocněný zástupce tohoto účastníka řízení osobně, aby nahlížel do spisu a do projektové dokumentace z čehož byl pořízen protokol pod. č. j. R/20258/224242/8. Byly mu poskytnuty kopie průvodního listu, souhrnné technické zprávy, situačního výkresu širších vztahů, koordinační situace stavby část. 1,2, situačního výkresu vedení NN – montáž část 1,2, situačního výkresu vedení NN – demontáž část 1,2, závazné stanovisko Městského úřadu Blovice, odboru životního prostředí, stanovisko Povodí Vltavy, s. p., vyjádření lesů ČR, s. p.

Stavební úřad obdržel dne 12.03.2026 pod č. j. R/2025/224242/9 *„Námitky účastníka řízení proti záměru ČEZ Distribuce, a.s. stavby označené jako „Chynín, PJ, chaty-NN“*

I.

Dne 25. 2. 2026 bylo Metropolitní kapitule u sv. Víta v Praze, IČ: 14451115, sídlem: náměstí U svatého Jiří 34/4, Hradčany, 119 00 Praha (dále též „účastník řízení“), nadepsaným stavebním úřadem doručeno do datové schránky oznámení z téhož dne o zahájení řízení s velkým počtem účastníků o povolení záměru ve věci žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, zastoupené společností SUAS Grid, s.r.o. IČO: 17370400 (dále jen „žadatel“ nebo „stavebník“), ze dne 24. 11. 2025 (a doplněné 19. 1. 2026) o povolení stavby nazvané „Chynín, PJ, chaty-NN“, na pozemcích parc. č. 430/1, 452/28, 452/47, 452/38, 452/37, 449/7, 452/36, st. 244, 452/10, 452/18, 452/26 a 452/2 v katastrálním území Nové Mitrovice a na pozemcích parc. č. 292/1 a 294 v katastrálním území Chynín (dále jen „oznámení o zahájení řízení“).

Účastník řízení je vlastníkem pozemků parc. č. 452/2, lesní pozemek a 452/10 a 452/18, ostatní plocha, všechny zapsané na listu vlastnictví č. 569 pro obec Nové Mitrovice, k. ú. Nové Mitrovice (dále též „pozemky“). Na těchto i dalších výše jmenovaných pozemcích má dojít k realizaci záměru, pro který žádá žadatel o povolení stavby spočívajícím v:

-úpravě a rozšíření distribuční soustavy NN,

-novém trvalém zemním kabelovém vedení v délce 570 m.
(dále též „stavba“ nebo „záměr“).

II.

Účastník řízení s takto definovaným záměrem nesouhlasí, resp. nesouhlasí s tím, aby na jeho pozemcích bylo umístěno trvalé zemní kabelové vedení, tak jak je ve výše uvedené žádosti navrženo a popsáno, a záměr žadatele včetně postupu stavebního úřadu považuje za rozporný s právními předpisy, a to z níže uvedených důvodů.

Účastník řízení má zejména za to, že:

- ve spisovém materiálu není jakkoli doložena nezbytnost stavebníkem navrhovaného řešení,

- spis neobsahuje posouzení vhodnosti zvoleného řešení (např. i ve vztahu k jiným alternativám),

- záměr stavebníka nijak nezohledňuje zájmy účastníka řízení jako vlastníka pozemku, do jehož práv je významně zasahováno jak samotnou stavbou (dlouhodobě umístěním nových staveb a krátkodobě prováděním stavebních prací), tak i následným zřízením ochranných pásem, která omezují obhospodařovatelnost a využitelnost pozemků a snižují jejich hodnotu.

III.

Chybějící účel vyvlastnění, absence udělení souhlasu vlastníka dotčených pozemků

Až v samotném závěru oznámení o zahájení řízení stavební úřad uvádí, že „V souladu s § 187 odst. 5 stavebního zákona není v tomto případě potřebný souhlas se stavbou vlastníka pozemku, na který má být stavba umístěna, protože je pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.“ Stavební úřad však nijak neodůvodňuje, z čeho dovozuje, že je zákonem stanoven účel vyvlastnění. Stavební úřad si přitom musí v každém případě posoudit, zda je pozemek, ke kterému nemá žadatel žádný majetkoprávní titul (což jsou i pozemky ve vlastnictví účastníka řízení), možné vyvlastnit, resp. zda je dán účel vyvlastnění stanovený zákonem. Podklady v tomto smyslu však ve správním spisu absentují.

Zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (dále jen „zákon o vyvlastnění“) přitom v § 3 odst. 1 stanoví, že „Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.“ Účely vyvlastnění pak jakožto zvláštní zákon stanoví přímo stavební zákon ve svém § 170, kde pro jednotlivé účely (důvody), včetně účelu „uskutečnění veřejně prospěšné stavby“ (§ 170 odst. 1 písm. a), stanoví plošně podmínku, že musí být vymezeny v územně plánovací dokumentaci. Tj. nepostačí jen podmínka, že se jedná o uskutečnění veřejně prospěšné stavby, ale musí být rovněž vymezeny v územně plánovací dokumentaci. Tento výklad podporuje např. i rozsudek Krajského soudu v

Ostravě ze dne 5. 3. 2024, čj. 25 A 119/2022-79 uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Soulad s cíli a úkoly územního plánování pro umisťování staveb pak požaduje i samotný zákon o vyvlastnění v § 3 odst. 2: „Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.“

V územním plánu obce Nové Mitrovice (především výkres technické infrastruktury a výkres veřejně prospěšných staveb) však záměr žadatele ani jiný obdobný záměr vymezen není. jak Navzdory tomu, co uvádí v oznámení o zahájení řízení stavební úřad, zde tedy není dán účel vyvlastnění za podmínek stanovených zákonem. Stavební úřad navíc tento předpoklad, který je pro řízení naprosto zásadní, ani nijak nezdůvodňuje.

Není-li tedy pro záměr stanoven účel vyvlastnění, není ani naplněna podmínka § 187 odst. 5 stavebního zákona pro případ, kdy se souhlas vlastníka nevyžaduje. Vlastník měl tedy v takovém případě doložit souhlas vlastníka předmětných pozemků (účastníka) v souladu s příslušnými ustanoveními § 187 stavebního zákona, což neučinil. Záměr tak nelze povolit a souhlas se stavbou nelze vydat.

I pokud by však v budoucnu za zákonných podmínek účel vyvlastnění byl dán, jak dle samotného energetického zákona (viz níže uvedený § 25 odst. 8), tak i dle zákona o vyvlastnění je třeba šetřit práva osob, které jsou dotčeny příslušným stavebním záměrem a je třeba hledat řešení, které dotčené osoby co nejméně zatíží. Takový postup však ze spisového materiálu taktéž není patrný.

IV.

Závazná stanoviska a společné rozhodnutí

Žádost stavebníka o povolení záměru musí jako povinnou náležitost dle § 184 odst. 2 písm. f) stavebního zákona obsahovat závazná stanoviska dotčených orgánů. Zároveň se dle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona pro požadavky na obsah stanovisek použije obdobně ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, které zní: „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska,

podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Zcela v rozporu s tímto požadavkem je stanovisko správce povodí (Povodí Vltavy) ze dne 28. 8. 2025, č. j. PVL-49547/2025/340/Ha a č. j. PVL-9259/2025/SP vydané podle § 17 vodního zákona, jež bylo stavebníkem k žádosti doloženo, neboť toto stanovisko neobsahuje dostatečné odůvodnění, respektive zde nejsou uvedeny důvody, o které správní orgán opřel obsah závazné části svého stanoviska. Správní orgán pouze v obecné rovině konstatuje, že „lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu.“ Takto obecné konstatování bez uvedení důvodů, o které své závěry správní orgán opírá, však nelze akceptovat jako naplnění požadavku citovaného ustanovení zákona.

Závazné stanovisko ze dne 10. 9. 2025, č. j. R/2025/138870/3 vydané Odborem životního prostředí Městského úřadu Blovice podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku vůbec neposuzuje dopady záměru na pozemky účastníka řízení, tedy na pozemky parc. č. 452/2, 452/10 a 452/18 v k. ú. Nové Mitrovice, neboť je ve své závazné části ani v odůvodnění nijak nezmiňuje ani jinak neoznačuje. Jedná se tak o naprosto zásadní vadu, pro kterou nelze záměr a v něm obsaženou žádost o povolení stavby povolit, neboť zde vůči pozemkům účastníka řízení, na které záměr bezprostředně dopadá, jednotné environmentální stanovisko absentuje.

I společné rozhodnutí ze dne 19. 3. 2025, č. j. SR/0164/SC/2025-5 vydané Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR je značně neurčité, když ve výrokové části označuje posuzovaný záměr jako „záměr stavby „Chynín,PJ,chaty-NN (IV-12 0023695)“ na pozemcích v k.ú. Nové Mitrovice“. Není tak jednak zřejmé, v jakém rozsahu dotčený správní orgán posoudil dopady záměru na jednotlivé pozemky v k.ú. Nové Mitrovice, a dle výrokové části navíc vůbec toto rozhodnutí nedopadá na pozemky v katastrálním území Chynín, jež mají být záměrem také dotčeny. Společné rozhodnutí je tak do značné míry neurčité a zároveň z něj vyplývá, že záměr nebyl posouzen v celé jeho šíři; nemůže tak být dostatečným podkladem pro povolení záměru. Účastník řízení současně namítá nezákonnost společného rozhodnutí z důvodu, že s ním nebylo v řízení předcházejícím jeho vydání jednáno jako s účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, když vydáním

souhlasného společného rozhodnutí může být přímo dotčen na svých právech, vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí je závazným podkladem pro povolení záměru, který zasahuje do jeho vlastnických práv.

Závazná stanoviska založená ve spisu tedy trpí tak podstatnými vadami, že je nelze použít jako zákonný podklad pro povolení daného záměru, v důsledku čehož nelze samotný záměr povolit.

V.

Posouzení souladu záměru s požadavkem na ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníka řízení

Podle § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona platí, že „Stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení“. Ze spisového materiálu ani z oznámení o zahájení řízení však nijak neplyne, že by stavební úřad zákonem požadované posouzení provedl, a to ani v základních obrysech. Snaha o šetření práv účastníků řízení v daném případě zcela absentuje, zvolené řešení nebylo s účastníkem řízení konzultováno, nebylo posouzeno, zda není jiné trasování vhodnější a méně zatěžující pro krajinu i vlastníky dotčených nemovitostí.

Pozemky účastníka řízení, jež mají být záměrem dotčeny, jsou převážně přístupové cesty k lesnímu porostu a pozemek se samotným lesním porostem. Záměrem dotčené pozemky účastníka řízení jsou tak nezbytné k přístupu k lesu a k jeho obhospodařování a plnění zákonných povinností uložených lesním zákonem vlastníku lesa (tedy zejména obnova a výchova lesních porostů, ochrana lesa a těžba dříví). Zajištění plnění těchto povinností se však neobejde bez umožnění přístupu lesní techniky za účelem obnovy lesního porostu, těžby dříví a jeho vyvážky. Umístění trvalého zemního vedení přes pozemky účastníka řízení přitom řádné obhospodařování lesních pozemků znemožní již proto, že se zřízením ochranného pásma podzemního vedení je v souladu s ustanovením § 46 odst. 8 a 10 energetického zákona spojen zákaz přejíždění vozidel nad 6 tun. Tím je účastníku řízení znemožněno obhospodařovat dotčené pozemky, zejména pojezd těžkou technikou, jako jsou soupravy na odvoz dříví. Účastníku řízení a vlastníku dotčených pozemků je tak navrhovaným řešením fakticky znemožněno řádné plnění jeho povinností podle lesního zákona.

Stavební úřad měl tedy ve světle výše citovaného ustanovení záměr posoudit z hlediska podstatného zhoršení či znemožnění obhospodařovatelnosti pozemků účastníka řízení. Tím spíše, že umísťovaná stavba může zcela znemožnit obhospodařování lesního porostu a za situace, kdy vůbec nebylo zvažováno jiné, méně zatěžující řešení. Alternativa nadzemního vedení či odlišného trasování přitom nebyla jakkoli zvážena. Provozovatel distribuční soustavy (tedy žadatel) je přitom dle ustanovení § 25 odst. 8 energetického zákona „povinen při výkonu oprávnění podle odstavce 3 písm. e) až g) co nejvíce šetřit práv vlastníků dotčených nemovitostí…“ Splnění této povinnosti žadatelem ale ze spisu nijak nevyplývá, když zde nejsou uvedeny, natož zhodnoceny jiné, méně zatěžující, způsoby řešení daného záměru a odůvodněno jejich případně (ne)využití. Je to přitom právě řízení o povolení záměru, kde je potřebné dbát na naplnění dikce citovaného § 25 odst. 8 energetického zákona, resp. toho, aby samotná stavba šetřila práva vlastníků dotčených nemovitostí, neboť právě a pouze v tomto řízení lze nastavit parametry toho, jak bude stavba umístěna a v případě více variant řešení vybrat takovou, která co nejvíce šetří práva vlastníků dotčených nemovitostí. Stejného účelu nelze dosáhnout až v případném budoucím řízení o vyvlastnění, kde se pouze řeší otázka majetkoprávního titulu – resp. možnost omezení/odnětí vlastnického práva za předpokladu existence veřejného zájmu.

VI.

Dle § 188 odst. 1 věta druhá stavebního zákona stavební úřad „Ve vyrozumění uvede, jakým způsobem se mohou účastníci řízení se záměrem seznámit a zda, popřípadě kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě.“

Stavební úřad však v oznámení o zahájení řízení neuvedl, proč se rozhodl ve věci ústní jednání či ohledání na místě nenařídit. Žádost samotná je přitom k posouzení takto závažného zásahu do vlastnických práv účastníka řízení jednoznačně nedostatečným podkladem, když z ní nelze vyhodnotit, zda navrhované trasování a způsob provedení jsou těmi nejvhodnějšími v daném území, zejména s ohledem na zajištění řádného výkonu práv a povinností spojených s dotčenými pozemky. Účastník řízení tak žádá v této věci o nařízení ústního jednání spojeného s ohledáním na místě.

VII.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se účastník řízení domnívá, že přinejmenším podmínky stanovené v § 193 odst. 1 písm. a), písm. c) a písm. f) stavebního zákona nebyly naplněny a jejich splnění nelze již z podstaty namítaných skutečností zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru. Stejně tak s ohledem na výše uvedené námitky vůči závazným stanoviskům dotčených orgánů nelze z těchto stanovisek vycházet, a nelze tak dostát zákonem stanovené povinnosti dle § 193 odst. 2 stavebního zákona. S ohledem na vše výše uvedené je tedy třeba, aby stavební úřad žádost o povolení záměru v souladu s § 195 stavebního zákona zamítl".

Dne 13.04.2026 pod č. j. R/2025/224242/10 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti v souladu s § 190 odst. 4 stavebního zákona a poskytl k tomu přiměřenou lhůtu do 02.06.2026. Dne 02.06.2026 bylo doplněno odůvodnění navržené kabelové trasy NN s přílohou stanoviska Lesů ČR, s. p. ze dne 06.11.2024 pod č. j. LCR212/002387/2024. Toto stanovisko odůvodňuje nesouhlas s původně navrženou trasou kabelového vedení přes lesní pozemky.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sdělením seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 17.06.2026 pod č. j. R/2025/224242/12 poskytl lhůtu 5ti pracovních dnů ode dne doručení tohoto sdělení účastníkům řízení, k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v řízení o povolení záměru čehož využila Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, náměstí U svatého Jiří 34/4, Hradčany, 11900 Praha. Na stavební úřad byl nahlédnout zplnomocněný zástupce účastníka řízení z čehož byl sepsán protokol dne 22.06.2026 pod č. j. R/2025/224242/13. Byly mu poskytnuty kopie doplnění žádosti či odstranění vad žádosti s odůvodněním navržené kabelové trasy NN a fotokopii výzvy ze dne 13.04.2026 pod č. j. R/2025/224242/10.

Dne 13.07.2026 pod č. j. R/2025/224242/15 "*Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí v řízení o povolení záměru ČEZ Distribuce, a.s. stavby označené jako „Chynín, PJ, chaty-NN“*

I.

Dne 25. 2. 2026 bylo Metropolitní kapitule u sv. Víta v Praze, IČ: 14451115, sídlem: náměstí U svatého Jiří 34/4, Hradčany, 119 00 Praha (dále též „účastník řízení“), nadepsaným stavebním úřadem doručeno do datové schránky oznámení z téhož dne o zahájení řízení s velkým počtem účastníků o povolení záměru ve věci žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, zastoupené společností SUAS Grid, s.r.o. IČO: 17370400 (dále jen „žadatel“ nebo „stavebník“), ze dne 24. 11. 2025 (a doplněné 19. 1. 2026) o povolení stavby nazvané „Chynín, PJ, chaty-NN“, na pozemcích parc. č. 430/1, 452/28, 452/47, 452/38, 452/37, 449/7, 452/36, st. 244, 452/10, 452/18, 452/26 a 452/2 v katastrálním území Nové Mitrovice a na pozemcích parc. č. 292/1 a 294 v katastrálním území Chynín (dále jen „oznámení o zahájení řízení“).

Účastník řízení je vlastníkem pozemků parc. č. 452/2, lesní pozemek a 452/10 a 452/18, ostatní plocha, všechny zapsané na listu vlastnictví č. 569 pro obec Nové Mitrovice, k. ú. Nové Mitrovice (dále též „pozemky“). Na těchto i dalších výše jmenovaných pozemcích má dojít k realizaci záměru, pro který žádá žadatel o povolení stavby spočívajícím v:

- úpravě a rozšíření distribuční soustavy NN,

- novém trvalém zemním kabelovém vedení v délce 570 m.

(dále též „stavba“ nebo „záměr“).

II.

Účastník řízení dne 13. 3. 2026 podal nadepsanému stavebnímu úřadu námitky proti uvedenému záměru, které stavební úřad shledal jako důvodné, a vyzval proto žadatele, aby svou žádost doplnil o:

- odůvodnění nezbytnosti navrženého řešení,

- variantní řešení záměru a jejich posouzení,

- vyhodnocení dopadů na práva vlastníka dotčených pozemků a

- návrh opatření k minimalizaci těchto dopadů.

Stavebník na základě takto učiněné výzvy stavebního úřadu doplnil svou žádost na formuláři nazvaném „Doplnění žádosti či odstranění vad žádosti“ ze dne 2. 6. 2026. V tomto formuláři pouze stručně zdůvodnil, že „Umisťování inženýrských sítí do pozemků komunikace je upřednostňováno před umisťováním do lesních pozemků.“ a že pozemek p. č. 452/16 ve vlastnictví Lesy České republiky, s. p. je k umístění zemního kabelového vedení NN nevhodný z důvodu ochrany vzrostlých stromů, vodního toku a na základě zamítavého stanoviska LS Přeštice, které také doplnil do spisu. Své vyjádření uzavřel tvrzením, že navržená kabelová trasa je tedy jedinou možnou variantou úpravy a rozšíření distribuční sítě NN, která je ve veřejném zájmu.

III.

Odůvodnění nezbytnosti navrhovaného řešení

Žadatel odůvodnil nezbytnost jím navrhovaného řešení primárně zdůvodněním nevhodnosti umístění kabelového vedení na pozemku p. č. 452/16 v k.ú. Nové Mitrovice z důvodu ochrany solitérních stromů a vodního toku a dokázal se také na zamítavé stanovisko Lesů České republiky, s.p., Lesní správy Přeštice. Ta však jako důvod svého negativního stanoviska ochranu stromů či vodního toku na svém pozemku vůbec nezmiňuje a jako jediný důvod zmiňuje neoprávněný zábor lesních pozemků ze strany vlastníků přilehlých rekreačních staveb. Naopak uvádí, že po odstranění neoprávněných staveb a záborů „bude možné uvažovat o vydání souhlasu se stavbou“. Stavebník však ve svém záměru nijak neuvedl zda a jak posoudil toto variantní řešení či jaké kroky k jeho možné realizaci podnikl, když se sám vlastník dotčeného pozemku vyjádřil pozitivně k možnosti budoucího vydání souhlasu se stavbou.

IV.

Nevyhovění výzvě stavebního úřadu
Absence doplnění variantních řešení záměru a jejich posouzení
Absence vyhodnocení dopadů na práva vlastníka dotčených pozemků a návrhů opatření k minimalizaci těchto dopadů

Účastník řízení na tomto místě zdůrazňuje, že žadatel se s výzvou stavebního úřadu vypořádal naprosto nedostatečně, když se z výše rozepsaných částí výzvy stavebního úřadu zabýval pouze odůvodněním nezbytnosti navrženého řešení, a to také pouze velmi stručně. Nijak však nedoplnil svůj záměr o jeho variantní řešení s posouzením jednotlivých variant, vyhodnocení dopadů do práv účastníka jakožto vlastníka dotčených pozemků ani nenavrhnul opatření k minimalizaci takových dopadů. Již z tohoto důvodu nelze dle názoru účastníka řízení záměru stavebníka vyhovět.

Žadatel se v doplnění své žádosti nijak nezabýval ani variantami nadzemního vedení či odlišného trasování, jak bylo účastníkem taktéž namítáno. Ten přitom uvedl zcela konkrétní důvody, pro které mu bude v případě realizace současně navrhovaného záměru v podstatě znemožněno obhospodařování přilehlých lesních pozemků v jeho vlastnictví. Paradoxně tak žadatel se zdůvodněním ochrany lesa (vzrostlých stromů) hájí variantu záměru, která znemožní jeho řádné a funkční obhospodařování a tedy i ochranu, ke které má každý vlastník lesa také povinnost. Takové řešení, kterým by bylo zamezeno účelné péči o lesní porost, tedy nelze považovat za řešení ve veřejném zájmu jak uvádí stavebník, ale řešením ve veřejném zájmu je právě naopak takové řešení, kterým bude možnost přístupu k lesu za účelem jeho obhospodařování a ochrany zachována. Tvrzení žadatele, že umisťování kabelového vedení do pozemků komunikace je upřednostňováno před umisťováním do lesních pozemků, je pak pouhým konstatováním bez jakéhokoliv zdůvodnění.

Žadatel se nezabýval ani vyhodnocením dopadů na práva vlastníka dotčených pozemků a návrhy opatření k minimalizaci těchto dopadů, jejichž doplnění po žadateli stavební úřad taktéž požadoval. Povinnost co nejvíce šetřit práva vlastníků dotčených nemovitostí má přitom žadatel přímo ze zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, jak uváděl účastník již ve svých námitkách. Pokud má žadatel této své povinnosti dostát, musí nejprve nutně případné dopady vyhodnotit a následně se zabývat také jejich minimalizací, v této fázi řízení v podobě návrhů příslušných opatření, tedy tak jak po něm požadoval stavební úřad.

V.

Vzhledem k tomu, že stavebník svou žádost na základě výzvy stavebního úřadu vycházející z námitek účastníka řízení v souladu s touto výzvou nedoplnil, respektive doplnil pouze co do odůvodnění nezbytnosti navrženého řešení, avšak zcela nedostatečně, domnívá se účastník řízení, že ani takto doplněnému záměru stavebníka nelze vyhovět. Záměr totiž zůstává i nadále rozporný s podmínkami stanovenými v § 193 odst. 1 písm. a), písm. c) a písm. f) stavebního zákona, jak bylo uvedeno již v námitkách účastníka řízení a splnění těchto podmínek nelze již z podstaty dříve namítaných skutečností zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru. S ohledem na vše výše uvedené se účastník domnívá, že by měl stavební úřad žádost o povolení záměru v souladu s § 195 stavebního zákona zamítnout".

Účastník řízení namítá, že stavební úřad neposoudil soulad záměru s ochranou jeho práv a právem chráněných zájmů podle § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona a že nebyly posouzeny jiné varianty vedení stavby.

Stavební úřad uvádí, že podle § 193 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona postupuje a posuzuje, zda je záměr v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Toto posouzení stavební úřad provedl na základě projektové dokumentace, stanovisek dotčených orgánů, vyjádření účastníků řízení i ostatních podkladů rozhodnutí. V rámci tohoto posouzení zkoumal zejména, zda navržený záměr nepředstavuje nepřiměřený zásah do vlastnických práv dotčených osob a zda splňuje požadavky vyplývající ze stavebního zákona i zvláštních právních předpisů.

Samotná skutečnost, že záměr zasahuje do pozemků účastníka řízení nebo může být spojen s určitým omezením výkonu vlastnického práva, neznamená, že je v rozporu s § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stavební zákon totiž nevylučuje umisťování staveb na cizích pozemcích, pokud jsou splněny zákonné podmínky jejich povolení; otázka soukromoprávního titulu k realizaci stavby se řeší samostatnými právními prostředky.

Účastník dále namítá, že nebyly posouzeny jiné varianty trasování vedení.

Z podkladů předložených stavebníkem vyplývá, že otázkou trasování kabelového vedení se stavebník zabýval. Uvedl, že navržená kabelová trasa byla vedena přednostně po pozemcích parc. č. 452/18 a 452/10 v k. ú. Nové Mitrovice, vedených jako ostatní plocha – ostatní komunikace. Umísťování inženýrských sítí do pozemků komunikací je z hlediska technického řešení i minimalizace zásahů do okolních pozemků obecně upřednostňováno před vedením tras přes lesní pozemky.

Současně stavebník odůvodnil, proč nebylo možné trasovat vedení přes lesní pozemek parc. č. 452/16. Uvedl, že takové řešení je nevhodné z důvodu ochrany vzrostlých stromů, ochrany vodního toku Mítovský potok a rovněž s ohledem na nesouhlasné stanovisko Lesů České republiky, s. p., Lesní správy Přeštice, č. j. LCR212/002387/2024 ze dne 06.11.2024. Na základě těchto skutečností stavebník uzavřel, že navržená kabelová trasa představuje jedinou technicky a věcně realizovatelnou variantu rozšíření distribuční soustavy.

Nelze proto přisvědčit tvrzení účastníka řízení, že jiné varianty vedení nebyly vůbec zvažovány. Zvolená varianta byla vybrána právě proto, aby co nejvíce šetřila okolní pozemky a chráněné zájmy, což odpovídá i požadavku § 25 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen "energetický zákon") na šetření práv vlastníků dotčených nemovitostí. Proto lze námitku, že stavebník vůbec nezkoumal méně zatěžující řešení, označit za rozpornou s obsahem správního spisu.

Stavební úřad ke stanovisku Lesů ČR, s. p. (č. j. LCR212/002387/2024) uvádí, že z předmětného vyjádření současně vyplývá, že po odstranění neoprávněných staveb a záborů bude možné teprve následně uvažovat o vydání souhlasu se stavbou. Z uvedeného tedy nelze dovodit, že by Lesy České republiky, s. p., v době rozhodování stavebního úřadu se stavbou na pozemku parc. č. 452/16 souhlasily, ani že by souhlas byl v současnosti bez dalších podmínek dosažitelný. Naopak z vyjádření vlastníka jednoznačně plyne, že případný souhlas je podmíněn předchozím odstraněním neoprávněných záborů a splněním dalších podmínek uvedených ve vyjádření.

Stavební úřad dále konstatuje, že předmětem tohoto řízení je posouzení konkrétního záměru předloženého stavebníkem, nikoliv rozhodování o budoucím, dosud nepřipraveném a právně nezajištěném variantním řešení. Z

vyjádření vlastníka pozemku přitom nevyplývá příslib ani závazek udělit v budoucnu souhlas se stavbou; možnost jeho vydání je podmíněna předchozím odstraněním neoprávněných záborů a splněním dalších podmínek.

Stavební úřad proto neshledal, že by samotná skutečnost, že vlastník pozemku připustil možnost budoucího projednání souhlasu, zakládala povinnost stavebníka zvolit tuto variantu namísto varianty předložené v žádosti. Za rozhodující stavební úřad považuje skutečnost, že v době rozhodování není pro tuto variantu zajištěno právní oprávnění k umístění a realizaci záměru na pozemku parc. č. 452/16 a její realizace je závislá na předchozím splnění podmínek stanovených vlastníkem pozemku.

Pokud jde o tvrzení účastníka, že v ochranném pásmu nebude možné využívat těžkou lesní techniku, stavební úřad konstatuje, že v případě zákazu přejíždění podzemního vedení mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t podle § 46 odst. 10 energetického zákona se vztahuje pouze na vedení bez ochranných prvků. V posuzovaném případě bude kabel NN uložen v ochranné chráničce, která představuje ochranný prvek vedení. Z uvedeného důvodu se na předmětné vedení tento zákaz nevztahuje a samotné zřízení ochranného pásma tak nepředstavuje překážku řádného obhospodařování dotčených lesních pozemků.

Dále pak účastník řízení namítá, že v daném případě není naplněna podmínka § 187 odst. 5 stavebního zákona, neboť záměr není vymezen jako veřejně prospěšná stavba v územně plánovací dokumentaci, a proto podle jeho názoru není dán zákonný účel vyvlastnění. Z tohoto důvodu měl být podle účastníka doložen souhlas vlastníků dotčených pozemků.

Podle § 187 odst. 5 stavebního zákona se souhlas vlastníka pozemku nevyžaduje, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění. Toto ustanovení nevyžaduje, aby již byly splněny všechny podmínky případného vyvlastnění ani aby bylo vedeno vyvlastňovací řízení. Rozhodné je, zda právní řád pro daný druh stavby možnost vyvlastnění připouští.

Námitka účastníka, že účel vyvlastnění může být dovozován pouze z § 170 stavebního zákona a pouze u staveb vymezených jako veřejně prospěšné stavby v územně plánovací dokumentaci, není důvodná. Ustanovení § 170

stavebního zákona představuje jeden z právních titulů umožňujících vyvlastnění, nikoliv jediný.

V projednávané věci stavební úřad neodvozuje existenci zákonného účelu vyvlastnění z § 170 stavebního zákona, ale ze zvláštní právní úpravy obsažené v energetickém zákoně ve spojení s § 3 liniového zákona.

O tom, že se na toto řízení vtahuje i § 3 liniového zákona byl namítající účastník řízení upozorněn již ve druhé větě strany č. 1 v oznámení o zahájení řízení dne 25.02.2026 pod č. j. R/2025/224242 a tvrzení namítajícího ohledně absence těchto informací není pravdivé.

Stavební úřad současně zdůrazňuje, že v tomto řízení nerozhoduje o vyvlastnění ani neposuzuje splnění podmínek stanovených zákonem č. 184/2006 Sb., zejména existenci převažujícího veřejného zájmu, nemožnost dosažení dohody nebo nezbytný rozsah případného omezení vlastnického práva. Tyto otázky jsou předmětem případného samostatného vyvlastňovacího řízení a nejsou předmětem řízení o povolení záměru.

Dále pak stavební úřad uvádí, že v případě umístění zemního kabelu NN, který je součástí distribuční soustavy, lze tedy v krajním případě pozemek za tímto účelem vyvlastnit, resp. zřídit příslušné věcné břemeno za náhradu. Podpořeno výkladem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 55 A 60/2022-53.

U předmětného záměru se jedná o nové kabelové vedení NN, které je součástí distribuční soustavy provozované držitelem licence na distribuci elektřiny. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, je takové zařízení součástí distribuční soustavy. Podle § 3 odst. 2 energetického zákona se distribuce elektřiny uskutečňuje ve veřejném zájmu, přičemž stavby sloužící pro distribuci elektřiny jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu a pro zřízení a provozování distribuční soustavy lze omezit vlastnické právo k pozemku nebo stavbě podle jiného právního předpisu. Podle § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy oprávněn na cizích nemovitostech zřizovat a provozovat zařízení distribuční soustavy a umísťovat v nich vedení. Nedojde-li k dohodě s vlastníkem, umožňuje § 25 odst. 4 energetického zákona zřízení věcného břemene rozhodnutím vyvlastňovacího úřadu. Jsou tedy splněny podmínky § 187 odst. 5 zákona č.

283/2021 Sb., stavebního zákona, a souhlas vlastníka pozemku není podmínkou povolení záměru.

Dále pak v námitce účastníka řízení ve věci závazných stanovisek stavební úřad uvádí, že podle § 184 odst. 2 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, je povinnou součástí žádosti o povolení záměru mimo jiné závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno jiným právním předpisem. Tato podmínka byla v projednávané věci splněna, neboť stavebník k žádosti doložil všechna závazná stanoviska a rozhodnutí vyžadovaná zvláštními právními předpisy.

Současně však platí, že závazná stanoviska jsou úkony dotčených orgánů vykonávajících státní správu na úsecích svěřených jim zvláštními právními předpisy. Stavební úřad není orgánem příslušným k posuzování odborné správnosti jejich závěrů. Jejich obsah je pro stavební úřad závazný (§ 149 odst. 1 správního řádu).

K jednotnému environmentálnímu stanovisku účastník namítá, že jednotné environmentální stanovisko výslovně neuvádí jeho pozemky parc. č. 452/2, 452/10 a 452/18 v k. ú. Nové Mitrovice. Stavební úřad uvádí, že z elektronické evidence dokumentací vedené v informačním systému státní správy je zřejmé, ke které verzi záměru se stanovisko vztahuje. Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno ke stejnému záměru, který stavební úřad povoluje. Z tohoto důvodu nepovažuje seznam dotčených pozemků za rozhodující. Předmětem jednotného environmentálního stanoviska není posuzování dopadů záměru na vlastnická práva jednotlivých účastníků řízení, nýbrž posouzení souladu záměru s veřejnými zájmy chráněnými složkovými předpisy životního prostředí podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. Rozhodující je, zda dotčený orgán posoudil předložený záměr jako celek v rozsahu dokumentace předložené stavebníkem. Ze skutečnosti, že jednotlivé sousední pozemky nejsou ve stanovisku výslovně vyjmenovány, nelze bez dalšího dovozovat, že záměr nebyl v příslušném rozsahu posouzen.

Ke stanovisku Povodí Vltavy účastník namítá, že stanovisko Povodí Vltavy ze dne 28. 8. 2025 neobsahuje dostatečné odůvodnění. Stavební úřad konstatuje, že Povodí Vltavy s. p. není dotčeným orgánem, ale účastníkem řízení. Předmětné stanovisko obsahuje jednoznačný závěr, z něhož vyplývá souhlas s

posuzovaným záměrem za stanovených podmínek. Samotná skutečnost, že účastník považuje odůvodnění za stručné, sama o sobě neznamená jeho nezákonnost ani nepoužitelnost.

Ke společnému rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny ČR účastník namítá neurčitost označení záměru a absenci posouzení pozemků v katastrálním území Chynín. Stavební úřad konstatuje, že společné rozhodnutí identifikuje posuzovaný záměr názvem stavby, evidenčním číslem a dokumentací, která byla podkladem jeho vydání. Rozsah posouzení je dán předloženou projektovou dokumentací, nikoliv pouze slovním označením ve výroku. Pokud jde o námitku, že účastník nebyl účastníkem řízení vedeného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, stavební úřad není oprávněn přezkoumávat procesní postup jiného správního orgánu ani zákonnost jím vydaného rozhodnutí. Toto rozhodnutí je samostatným správním aktem vydaným příslušným správním orgánem a stavební úřad z něj při rozhodování vychází jako ze závazného podkladu.

K celkové námitce stavební úřad neshledal, že by předložené závazné stanovisko nebo rozhodnutí vykazovalo takové vady, které by bránily jejich použití jako podkladů pro rozhodnutí ve smyslu § 50 správního řádu. Všechna byla vydána věcně a místně příslušnými orgány v mezích jejich zákonné působnosti a nebyla zrušena ani změněna postupem podle § 149 správního řádu. Stavební úřad proto uzavírá, že podmínka podle § 184 odst. 2 písm. e) stavebního zákona byla splněna a tato námitka není důvodná.

Dále pak k námitce ohledně nenařízení ústního jednání stavební úřad v souladu s § 188 odst. 1 ve vyrozumění uvedl, jakým způsobem se mohou účastníci řízení se záměrem seznámit a zda, popřípadě kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Není povinnost stavebního úřadu nařizovat ve věci ústní jednání, ani není povinnost v oznámení o zahájení řízení odůvodňovat, proč ústní jenání nenařizuje.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Podmínky dotčených orgánů byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Umístění stavby je v souladu se schválenou

územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru regionálního rozvoje podáním u zdejšího správního orgánu. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení; odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Stavbu lze zahájit až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Při provádění stavby je stavebník podle § 160 stavebního zákona povinen:

· oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy, název a sídlo stavebního podnikatele, který je bude provádět nebo odstraňovat a změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu,

· před zahájením provádění nebo odstraňování stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního rozhodnutí, nebo do jejího odstranění; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,

· zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace pro povolení stavby a dokumentace pro provádění stavby, je-li povinná, popřípadě ověřená dokumentace pro odstranění stavby, a všechny doklady týkající se prováděné nebo odstraňované stavby, popřípadě jejich kopie,

· ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídky se zúčastnit,

Na stavbě bude v souladu s § 166 stavebního zákona veden stavební deník.

V souladu s § 198 odst. 1 stavebního zákona platí povolení 2 roky ode dne nabytí právní moci. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení. Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky.

Na základě ustanovení § 93a odst. 1 zákona o odpadech, je stavebník povinen neprodleně zaslat po odstranění stavby obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byla stavba realizována, doklady o předání vyprodukovaného odpadu do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu (mezi doklady prokazující nakládání s odpady a dalšími materiály patří např. vážní lístek, prohlášení provozovatele zařízení o převzetí odpadu např. formou výpisu z průběžné evidence). Čestné prohlášení nelze akceptovat. Toto upozornění se týká zejména drobné stavby (výměna vedení).

S odpady vzniklými při realizaci stavby je nutné nakládat dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění platných předpisů. Dále musí být respektována ustanovení zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, je stavebník v souladu s § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, již od doby přípravy záměru podle stavebního zákona, odstranění stavby nebo odstranění terénní úpravy povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR v.v.i. a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Rozhodnutí se v souladu s § 188 odst. 4 stavebního zákona a § 2 odst. 6 liniového zákona doručuje jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území

má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona - vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

Václav Veverka, Na Líše 277/24, Koterov, 32600 Plzeň

Milan Zajíc, č.p. 83, 26601 Železná

Tomáš Linda, Neumannova 2226/18, Východní Předměstí, 32600 Plzeň

Jana Pokorná, č.p. 11, 33563 Nové Mitrovice

Jiří Linda, Těnovice 51, 33561 Spálené Poříčí

Tomáš Bršlica, č.ev. 17, 33563 Nové Mitrovice

Zdeňka Veverková, Na Líše 277/24, Koterov, 32600 Plzeň

Alena Zajícová, č.p. 83, 26601 Železná

Luboš Michálek, č.p. 111, 33563 Nové Mitrovice

Vladimír Linda, Kotíkovská 748/40, Bolevec, 32300 Plzeň

Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, náměstí U svatého Jiří 34/4, Hradčany, 11900 Praha

Účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno (účastníci se v souladu s § 188 odst. 3 stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

parc. č. 430/2, 452/12, 452/51, 452/52, 452/53, 452/13, 452/35, 452/34, 452/3, 452/2, 452/33, 452/31, 452/32, 452/39, 452/40, 452/41, 452/42, 452/43, 452/44, 452/93, 452/100, 452/58 a 452/101 v k. ú. Nové Mitrovice; 293 a 292/2 v k. ú. Chynín.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. a) v souladu s § 9 ve výši 4 000,- Kč byl zaplacen.

Tato listina musí být vyvěšena na úřední desce města Blovice, obce Nové Mitrovice a obce Čížkov a zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup po dobu 15 dnů podle § 25 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 144 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Digitálně podepsal Ing. Václav Batovec
dne 16.09.2026 16:03

.....

Ing. Václav Batovec

Rozdělovník:

Účastník řízení podle § 182 písm. a) stavebního zákona - stavebník, kterého zastupuje a doručí se

SUAS Gird s. r. o., Václavské náměstí 846/1, Nové Město, 11000 Praha

Účastník řízení podle § 182 písm. b) stavebního zákona - obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn

Obec Čížkov, č.p. 28, 33564
Obec Nové Mitrovice, č.p. 136, 33563 Nové Mitrovice

Dotčené orgány

Městský úřad Blovice - Odbor živoního prostředí, č.p. 143, 33601

Z důvodu vyvěšení

Město Blovice - z důvodu vyvěšení, č.p. 143, 33601