

109442826

OBECNÍ ÚŘAD ČÍŽKOV	
DOŠLO DNE: 22-11-2012	ČÍSLO DOPORUČENÉ ZÁKLADY: 109442826
Č.j.: 795/12	UKLÁDACÍ ZNAK: L0

MĚSTSKÝ ÚŘAD NEPOMUK

Odbor výstavby a životního prostředí

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371 519 711 Fax: 371 519 755 IČO: 00256986
e-mail: podatelna@urad-nepomuk.czVáš dopis zn. ze dne
16.2.2012Naše zn. / č.j.
MÚ/VŽP/355/12
VŽP/3124/2012 - MuVyřizuje / tel / e-mail
Jitka Musilová
371 519 760
jitka.musilova@urad-nepomuk.czV Nepomuku dne
9.11.2012**ROZHODNUTÍ****ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ
(NOVÉ PROJEDNÁNÍ)****Výroková část:**

Městský úřad v Nepomuku, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 16.2.2012 podal

Ivan Jakubík, nar. 11.4.1970, Kolem Zahrad 178/3, Lhota, 301 00 Plzeň 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby**trubní vrtaná studna**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 1351 (dříve st. p. 47/2) v katastrálním území Přešín.

Druh a účel umísťované stavby:

- trubní vrtaná studna pro zásobování stavby a budoucího RD vodou

Umístění stavby na pozemku:

- parc. č. 1351 v katastrálním území Přešín

Určení prostorového řešení stavby:

- vzdálenost studny od veřejné pozemní komunikace, od hranice mezi pozemkem parc.č. 1541 a parc.č. 1351 bude **1,20 m**
- vzdálenost studny od hranice mezi pozemkem parc.č. 1351 a parc.č. 72/1 bude **4,00 m**

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- pozemek stavebníka parc. č. 1351 v katastrálním území Přešín

Stavba je podle § 117 odst. 1 stavebního zákona přímo označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku.
2. Stavba bude umístěna dle ověřené přílohy č. 2.3 - Situace umístění studny, kterou vypracoval Ing. Zdeněk Bláha - (ČKAIT - 0200528) na podkladě hydrogeologického posudku, který vypracoval Mgr. Václav Rýdl hydrogeolog- odborná způsobilost MŽP č. 1462/2001
3. Stavba – studny bude umístěna a projektová dokumentace připravena zejména v souladu s projektovou dokumentací ověřenou v územním řízení a dále dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů a dle příslušné prováděcí vyhlášky; případné změny v umístění nesmí být provedeny bez předchozího povolení odboru výstavby a životního prostředí.
4. K provedení stavby - vrtu žadatel požádá, po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, spolu s příslušným projektem a doklady o vydání stavebního povolení speciální stavební úřad, tj. MěÚ Nepomuk odbor VŽP - vodoprávní úřad.

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Stavební úřad zamítl námitky, které předložil Mgr. Josef Nový:

- 1) trvá na tom, aby plánovaný vrt na pozemku parc.č. 1351 v k.ú. Přešín byl realizován tak, jak je uvedeno ve stanovisku Mgr. Šindelářové tj. umístění do vzdálenosti nejméně 18 – 20 m od jeho studny a stejně tak od studny manželů Bouškových.
- 2) trvá na tom, aby byla provedena cementace uvedeného plánovaného vrtu
- 3) trvá na doplnění údajů o měření hladiny jeho studny do hydrogeologického posudku
- 4) opět upozorňuje na studnu na pozemku parc.č. 81/5 v k.ú. Přešín
- 5) nesouhlasí s umístěním stavby vrtané studny na pozemku parc.č.1351 v k.ú. Přešín tak, jak je zadokumentováno ve spisovém materiálu a trvá na tom, aby stavba byla umístěna a provedena tak, jak je uvedeno v odborném stanovisku Mgr. Šindelářové, neboť skutečnosti uváděné v tomto odborném stanovisku, jsou potvrzovány i odborným stanoviskem České asociace hydrogeologů, se sídlem Albertov 6, 128 43 Praha 2 ze dne 1.10.2012, které jménem výkonné rady podepsal RNDr. Josef V. Datel, Ph.D., předseda.
- 6) má pochybnosti o posudku Mgr. Rýdla
- 7) dne 1.10.2012 nahlédl do podkladů řízení a zjistil, že mezi doklady nebyla kopie rozhodnutí stavebního úřadu č.j. VŽP/3853/2011-Mu ze dne 13.12.2011 (rozhodnutí o výjimce), přestože dle odvolacího orgánu být měla.

Žádné jiné námitky a připomínky nebyly předloženy.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“):

Ivan Jakubík, nar. 11.4.1970, Kolem Zahrad 178/3, Lhota, 301 00 Plzeň 1

Odůvodnění:

Dne 16.2.2012 podal žadatel Bc. Ivan Jakubík, nar. 11.4.1970, Kolem Zahrad 178/3, Lhota, 301 00 Plzeň žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „trubní vrtaná studna“ na pozemku parc.č. 1351 v k.ú. Přešín. Umístění stavby na žádost stavebníka, kterou upřesnil i požadavkem o umístění stavby studny tak, aby bylo možné po vybudování studny umístit na pozemku stavbu rodinného domu vč. jeho zázemí (doplňkových staveb), vypracoval Mgr. Václav Rýdl.

Stavební úřad po nabytí právní moci rozhodnutí Krajského úřadu, odboru regionálního rozvoje č.j.: RR/1730/12 ze dne 30.7.2012 zahájil oznámením nové projednání územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že byl schválen územní plán obce a jednalo se o nové

projednání, bylo postupováno podle ustanovení § 87 odst. 1) stavebního zákona. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 8.10.2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol. V oznámení řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání byl chybně uveden datum zrušeného rozhodnutí MěÚ Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí tedy 27.4.1970 a mělo být 27.4.2012.

Při ústním jednání předal pan Mgr. Josef Nový, nar. 17.12.1951, Na Vinici 450, 335 01 Nepomuk „námitky a připomínky k žádosti o vydání územního rozhodnutí“ o umístění stavby trubní vrtaná studna na pozemku parc.č. 1351 v katastrálním území Přešín. K námitkám přiložil i stanovisko Mgr. Marty Šindelářové (hydrogeolog- odborná způsobilost MŽP č. 1576/2002), proto stavební úřad požádal o vyjádření jak stavebníka, tak hydrogeologa, který pro projednávanou studnu provedl hydrogeologický posudek. Stavebník ve svém vyjádření uvedl hlavně to, že si podklady pro správní řízení nechal zpracovat osobami kvalifikovanými a oprávněnými k činnosti, které řízení vyžaduje. Hydrogeolog Mgr. Rýdl ve svém vyjádření popisuje, jak postupoval při umístění studny, dále se vyjadřuje k cementaci mezikruží studny a proč neměřil hloubku ve studni pana Mgr. Nového.

Umístění stavby je v souladu se schváleným územním plánem obce, který nabyl účinnosti dne 9.5.2012. Stavební úřad ověřil, že jsou splněny územně plánovací požadavky a podmínky a že stavba se nachází v současně zastavěném území obce.

Stavební úřad stanovil jako účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatele a příslušnou obec na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. V souladu s § 85 odst. 2 stavebního zákona vymezil další osoby, které by mohly být rozhodnutím ve svých právech přímo dotčeny a rovněž jako účastníky řízení stanovil majitele studní vzdálenějších pozemků uvedených v hydrogeologickém posudku. Tímto stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení dle vlastnických práv a jiných práv k dotčeným pozemkům a k stavbám přímo hraničící s pozemkem parc. č. 1351 v katastrálním území Přešín po posouzení, zda mohou být umístěním stavby a jejím provozem jejich práva přímo dotčena a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V tomto řízení se jedná o umístění studny a tak účastníci byli stanoveni i s ohledem na jejich umístění studny, které jsou součástí hydrogeologického posudku. Při stanovení účastníků řízení postupoval dle výpisů z katastrálního úřadu včetně osob, které mají k pozemkům a stavbám věcné břemeno.

K žádosti o vydání územního rozhodnutí byla přiložena projektová dokumentace zhotovená podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření v platném znění.

Podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby bylo rozhodnutí stavebního úřadu č.j. : VŽP/3853/2011-Mu ze dne 13.12.2011, které nabylo právní moci dne 30.12.2011 a kterým byla povolena výjimka z ust. § 24 a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů, kdy vzdálenost umísťované studny od veřejné komunikace byla snížena na 1,2 m.

Stavební úřad k zabezpečení splnění požadavků k ochraně veřejného zdraví, života, zdraví a práv osob a k ochraně životního prostředí stanovil podmínky ve výroku uvedených a současně zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost a všechny doklady k ní přiložené z hledisek uvedených v § 86 - § 93 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že s umístěním nebo užíváním stavby v souladu s územním rozhodnutím nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a práva osob.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění stavby.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

Petr Bouška, Jana Boušková, Zdeňka Hejdová, František Chott, Petr Chott, Helena Chottová, Marie Chottová, Jan Láryš, Otto Láryš, Jitka Lindová, Anděla Milfortová, Eva Niebauerová, Josef Nový, Blanka Pražáková, Martina Uzlová, Zdeňka Uzlová, Ing. Pavel Vyhlička, Jana Vyhličková.

Stanoviska sdělili:

- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí stanovisko dne 26.2.2008 č.j. ŽP/2640/08 o posuzování vlivů na životní prostředí - nepodléhá zjišťovacímu řízení
- Městský úřad Nepomuk, odbor VŽP - úsek ŽP stanovisko dne 15.1.2009 č.j. VŽP/135/2009-Le koordinované závazné stanovisko bez připomínek
- Městský úřad Nepomuk, odbor VŽP - úsek ŽP vyjádření ze dne 20.4.2009 č.j. VŽP/1445/2009-Pe vyjádření k odvolání Mgr. Josefa Nového - neshledal žádné závažné okolnosti k umístění stavby studny
- Městský úřad Nepomuk, odbor VŽP - úsek ŽP stanovisko dne 23.8.2012 č.j. VŽP/2566/2012-Le koordinované stanovisko ze dne 15.1.2009 pod č.j. VŽP/135/2009-Le se nemění vyjádření vodoprávního úřadu ze dne 20.4.2009 pod č.j. VŽP/1445/2009-Pe trvá
- Obec Čížkov stanovisko ze dne 14.6.2012
souhlas s původním vyjádřením na žádosti o umístění stavby studny ze dne 21.4.2006

Podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby bylo rozhodnutí stavebního úřadu č.j. : VŽP/3853/2011-Mu ze dne 13.12.2011, které nabylo právní moci dne 30.12.2011 a kterým byla povolena výjimka z ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů, kdy vzdálenost umísťované studny od veřejné komunikace byla snížena na 1.2m. - povolení výjimky.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Zamítnuté návrhy a námitky, které předložil Mgr. Josef Nový:

- K bodu č. 1) v příloze svých námitek předložil stanovisko Mgr. Marty Šindelářové (odborná způsobilost v hydrogeologii a sanační geologii č. 1576/2002), která na jeho žádost ve věci umístění stavby – trubicí vrtané studny na pozemku parc.č. 1351 v k.ú. Přesín navrhla, aby studna na poz. parc.č. 1351 byla umístěna nejméně 18 – 20 m od každé stávající studny. Zpracovatel hydrogeologického posudku Mgr. Rýdl k této námitce sdělil, že „situování studny je podle provedeného výpočtu depresního kužele od ostatních studní dostatečné“ (viz jeho podrobnější vyjádření ze dne 2.11.2012). Další připomínku měla k cementaci mezikruží navrhované studny. Mgr. Josef Nový na doporučeních a stanoviscích Mgr. Marty Šindelářové trvá. (zamítnutí této námityky vysvětleno v bodě č. 2)

Účastník řízení Mgr. Josef Nový má možnost vyjádřit svůj nesouhlas s umístěním stavby jiného vlastníka na pozemku tohoto vlastníka, ale nemůže mu nařizovat, kam má umístit svoji stavbu, kterou si nechal odborně posoudit a vypracovat veškerou dokumentaci stavby. Umístit stavbu studny požaduje stavebník (vlastník pozemku) tak, aby bylo na jeho pozemek možno umístit ještě stavbu rodinného domu nebo stavbu pro rodinnou rekreaci i s příslušenstvím. Proto žadatel (vlastník pozemku) požádal o udělení výjimky, kdy předložil hydrogeologický posudek i s uvedením důvodu proč a z jakých důvodů se chce odchýlit od dané právní úpravy. Výjimka byla povolena, jak účastník řízení dobře ví i s ohledem na sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení ze dne 25.4.2012.

- k bodu č. 2) dále účastník řízení trvá na cementaci mezikruží - tato námitka nepatří do podmínek o umístění stavby, proto se s ní správní orgán v řízení o umístění stavby nezabýval.

- k bodu č.3) účastník trvá na měření hladin vody v okolních studních. Tuto připomínku je možné uplatňovat při řízení o stavbě studny, nebude-li zahrnuta v podmínkách stavebního povolení. Tato námitka nepatří do podmínek o umístění stavby, proto se s ní správní orgán v řízení o umístění stavby nezabýval.

- k bodu č. 4) vlastníci studny na pozemku parc.č.81/5 v k.ú. Přesín byli účastníci řízení a měli možnost podat námitky či připomínky. Bylo popsáno v odůvodnění rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, č.j.:RR/1730/12 ze dne 30.7.2012.

- k bodu č. 5) Mgr. Nový opět nesouhlasí s umístěním studny a trvá na stanovisku Mgr. Šindelářové a upozorňuje na odborné stanovisko České asociace hydrogeologů, se sídlem Albertov 6, 128 43 Praha 2 ze dne 1.10.2012, které jménem rady podepsal RNDr. Josef V.Datel, Ph.D., předseda. O stanovisku Mgr.Šindelářové již bylo psáno výše. Mgr. Nový nepředložil oponentní posudek, jak popisuje ve svém odůvodnění rozhodnutí odvolací orgán, rovněž nepředložil žádné odborné stanovisko České asociace hydrogeologů, se sídlem Albertov 6, 128 43 Praha 2 k tomuto umístění stavby.

- k bodu č. 6) Pan Mgr. Nový má pochybnosti o posudku Mgr. Rýdla – Mgr. Rýdl má odbornou způsobilost a veškeré odborné předpoklady a stavební úřad není příslušný ani odborně způsobilý zpochybňovat posudek jak to vysvětluje ve svém odůvodnění v rozhodnutí Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, č.j.:RR/1730/12 ze dne 30.7.2012.

- k bodu č.7) upozorňuje, že součástí spisu není rozhodnutí č.j.: VŽP/3853/2011-Mu ze dne 13.12.2011. Rozhodnutí o výjimce je samostatné řízení, které je založeno ve spisu tohoto řízení a je součástí i tohoto řízení. Pan Mgr. Nový již byl seznámen s touto výjimkou při prvním projednávání umístění studny a i ze sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení ze dne 25.4.2012.

Návrhy a námítky, kterým bylo vyhověno částečně:

- Nebyly uplatněny

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Nebyly uplatněny

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

[otisk úředního razítka]

Ing. Jiří Levý
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

UPOZORNĚNÍ:

- žadatel ohlásí nastávající zemní práce Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, oddělení archeologické památkové péče, Letenská 4, 118 01 Praha I

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce MěÚ Nepomuk a OÚ Čížkov a zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 21.11.2012

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup dne: 22.11.12 a sejmuto dne:

OBEC ČÍŽKOV

335 64 Čížkov 28

Podpis oprávněné osoby a razítko orgánu potvrzující zveřejnění, vyvěšení a sejmutí dokumentu.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 8.3.2012.

Obdrželi:

účastníci územního řízení podle §85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)

Ivan Jakubík, Kolem Zahrad č.p. 178/3, Lhota, 301 00 Plzeň 1

Obec Čížkov, IDDS: sjsa8cn

účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (dle ustanovení § 87 odst. 1 veřejnou vyhláškou)

Petr Bouška, Heydukova č.p. 2096/7, 415 01 Teplice 1

Jana Boušková, Heydukova č.p. 2096/7, 415 01 Teplice 1

František Chott, Přesín č.p. 38, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Marie Chottová, Přesín č.p. 38, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Jan Láryš, 5. května č.p. 681, 336 01 Blovice

Otto Láryš, Sulkovská č.p. 130/4, Valcha, 301 00 Plzeň 1

Anděla Milfortová, Setecká č.p. 769, 336 01 Blovice

Eva Niebauerová, Sedlec č.p. 24, 332 02 Starý Plzenec

Jitka Lindová, Přesín č.p. 32, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Petr Chott, Přesín č.p. 34, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Helena Chottová, Přesín č.p. 34, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Blanka Pražáková, Čerchovská č.p. 2037/9, Vinohrady, 120 00 Praha 2

Ing. Pavel Vyhlička, Bohúňova č.p. 1343/10, Chodov, 149 00 Praha 415

Jana Vyhličková, Bohúňova č.p. 1343/10, Chodov, 149 00 Praha 415

Josef Nový, Na Vinici III. č.p. 450, 335 01 Nepomuk 1

Martina Uzlová, Přesín č.p. 38, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Zdeňka Uzlová, Přesín č.p. 38, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice

Zdeňka Hejdová, Litohlavská č.p. 263, Plzeňské Předměstí, 337 01 Rokycany 1

dotčené správní úřady

Městský úřad Nepomuk, odbor VŽP, náměstí Augustina Němejce č.p. 63, 335 01 Nepomuk 1